



5/3/2021

## איגוד השופטים – הודעת ועדה מקצועית ארצית אירועי מחזורים 22-23 ומשחקי השלמה

### מכבי פ"ת – בית"ר ירושלים

בדקה ה-33 צדק השופט כאשר החליט שלא לפסוק לבעיטת עונשין לזכות פ"ת, למרות המלצת שופט המסך.

### בני סכנין – הפועל חיפה

בדקה ה-44 אבחן נכונה שופט המסך עבירה של משחק מסוכן במהלך הבקעת שער לזכות חיפה. השופט, לאחר בחינת האירוע ע"ג המסך, ביטל בהתאם את השער.

### בני יהודה ת"א – מכבי פ"ת

בדקה ה-53 על שופט המסך היה להימנע מלהמליץ לשופט לבחון כרטיס אדום לשחקן בני יהודה. אין מדובר במקרה ודאי וברור ונכון היה לתמוך בהחלטת השופט במגרש.

### מכבי נתניה – הפועל ת"א

בדקה ה-83 צדק השופט כאשר החליט שלא לפסוק לבעיטת עונשין לזכות נתניה, למרות המלצת שופט המסך.

### מכבי חיפה - עירוני ק"ש

בדקה ה-73 אבחן נכונה שופט המסך עבירת יד של שחקן תוקף במהלך הבקעת שער לזכות חיפה. השופט, לאחר בחינת האירוע ע"ג המסך, ביטל בהתאם את השער.

### הפועל חדרה – בני יהודה ת"א

בדקה ה-42 אבחן נכונה שופט המסך עבירת אלימות וכרטיס אדום לשחקן חדרה. מדובר בפגיעה אלימה, תוך דריכה באמצעות הפקקים על רגלו של שחקן יריב.

### מכבי פ"ת – מכבי נתניה

- א. בדקה ה-2 על שופט המסך היה להמליץ לשופט לבחון בעיטת עונשין לזכות פ"ת, בגין עבירת יד.
- ב. בדקה ה-62 על שופט המסך היה להימנע מלדווח לשופט על שער חוקי לזכות פ"ת. אין מדובר במקרה ודאי וברור ונכון היה לתמוך בהחלטת עוזר השופט במגרש.





ההתאחדות לכדורגל בישראל  
Israel Football Association

### הפועל ת"א – מכבי חיפה

בדקה ה-26 הובקע שער חוקי לזכות חיפה ולכן אושר ע"י עוזר השופט ושופט המסך.  
הגם ששחקן חיפה היה בעמדת נבדל בעת המסירה במהלך ההתקפי, הרי שנמצא במרחק משמעותי מהשחקן  
המגן ולחלוטין לא מאתגר את היריב לכדור.  
**לעניין זה, בכנס שנערך בשבוע שעבר הונחו השופטים ועוזרי השופטים כי הקריטריון המרכזי להחלטות  
באירועים מסוג זה הינו המרחק.**  
כמו כן, יש לוודא שהשחקן התוקף לא מבצע תנועה מובהקת המאתגרת את היריב לכדור.

### בית"ר ירושלים – בני סכנין

בדקה ה-4 אבחן נכונה שופט המסך עבירת יד ברחבה והמליץ לשופט לבחון בעיטת עונשין לזכות סכנין.  
השופט, לאחר בחינת האירוע ע"ג המסך, פסק בהתאם לבעיטת עונשין.

### הפועל חיפה – מכבי ת"א

- א. בדקה ה-50 דיווח שופט המסך בצדק לשופט שהובקע שער חוקי לזכות ת"א. הכדור פגע בכתף ולא  
ביד ולכן לא בוצעה עבירת יד. השופט לא נדרש לגשת למסך, מכיוון שמדובר באירוע עובדתי ושלא  
נתון לפרשנות.
- ב. בהמשך להסבר שלעיל בנושא עבירות נבדל, בעת שתתגבש החלטה סופית לגבי פסילת שער לזכות  
חיפה בדקה ה-57, תפורסם בהתאם.
- ג. בדקה ה-76 לא בוצעה עבירת יד ברחבה ולכן שופט המסך אישר את החלטת השופט במגרש.  
להדגיש, שופטי המסך בודקים את כלל האירועים הקריטיים במהלך המשחק, אך ממליצים  
לשופט לבחון במסך רק כאשר מגיעים למסקנה שמדובר בטעות ודאית וברורה. לפיכך, אי הגעה  
של שופט למסך אינה מלמדת על כך שהאירוע לא נבדק ע"י שופט המסך.





ההתאחדות לכדורגל בישראל  
Israel Football Association

